



Автономная некоммерческая организация
**Институт русско-славянских исследований
имени Николая Яковлевича Данилевского**

Статьи ИРСИ/Аналитика ТГ-канала “Россия – не Европа” Экспертный клуб Николая Данилевского Конференции ▾ Труды ИРСИ ▾ Современны
СМИ о нас Издания ИРСИ им. Данилевского ▾ Русская мысль Новейшей истории России ▾ Дело соборное Все материалы Интернет-ма
созидатель” Открытые обращения ИРСИ Данилевского Контакты

Главная > Доклады конференций >

Доклады конференций

Афанасьев А. Д.

Взаимоотношения между цивилизациями и теория Н. Я. Данилевского о культурно-исторических типах

🔗 0

Афанасьев А.Д.

к.и.н., доц. кафедры истории государства и права
Курской государственной сельскохозяйственной академии
имени профессора И.И. Иванова
(г. Курск, Россия)

**Взаимоотношения между цивилизациями и
теория Н.Я. Данилевского о
культурно-исторических типах**

В статье рассматриваются основные проблемы взаимоотношения цивилизаций с позиции теории Н.Я. Данилевского.

Afanasyev A.D.

**The relationship between civilizations and
theory N.Ya. Danilevsky about cultural and historical types**

The article considers the main problems of the relationship of civilizations theory N.Ya. Danilevsky.

В настоящее время значительная часть исследователей, отказываются от монистического (однолинейного) подхода к пониманию исторического процесса и не считают западный мир вершиной мировой цивилизации. Как писал великий русский мыслитель Н.Я. Данилевский “прогресс... состоит не в том, чтобы идти в одном направлении (в таком случае он скоро бы прекратился), а в том, чтобы исходить все поле, составляющее поприще исторической деятельности человечества, во всех направлених. Поэтому ни одна цивилизация не может гордиться тем, чтоб она представляла высшую точку развития, в сравнении с её предшествующими или современными, во всех сторонах развития” [1, с. 123].

На наш взгляд, автор этих строк полностью прав, но при этом, развивая данную мысль необходимо добавить. Современный мир многолик, он состоит из целого ряда цивилизаций (Н.Я. Данилевский называл их культурно-историческими типами), и каждая цивилизация имеет свои уникальные, только ей присущие особенности. Западная цивилизация, по ряду исторических причин, лишь временно лидирует в современном мире и говорить о её превосходстве над другими по крайне мере не корректно. Исторический прогресс многолинеен, он идет в разных направлениях, которые пока не слились в один поток и от взаимоотношений между цивилизациями напрямую зависит весь ход всемирной истории [2]. Поэтому задача данной статьи, опираясь на теорию Н.Я. Данилевского о культурно-исторических типах, выделить основные особенности взаимоотношений между цивилизациями.

В своем историческом труде “Россия и Европа” Н.Я. Данилевский, приводя многочисленные примеры из мировой истории, особо подчеркивал, что “цивилизации одного культурно-исторического типа не передается народам другого типа”, культурно-исторические типы не смешиваются между собой [1, с. 106]. Но при этом Николай Яковлевич утверждал что, “результаты, достигнутые жизнью одного культурно-исторического, типа не остаются бесплодными для современных или последующих типов и преемственные культурно-исторические типы имеют явное преимущество перед уединенными” [1, с. 113].

Самым простым способом распространения цивилизации является пересадка с одного места на другое посредством колонизации и лишение завоеванных народов политической самобытности, превращение их “для высшей цели в этнографический материал” [1, с. 115]. На практике это приводит к тотальному уничтожению одних народов другими. Так, например, действовали английские колонизаторы в Северной Америке, где существовали целые отряды “охотников за головами”. Колониальная администрация платила им за скальпы убитых индейцев меньше, чем за хвост убитого волка – шесть шиллингов. Целые племена поголовно истреблялись. Англичане, а затем американцы, приобщая “отсталых” к “свету” европейской цивилизации, уничтожили десятки миллионов людей – население целого континента. Геноцид индейцев в Северной Америке в XVII-XIX вв. по своим масштабам во много раз превосходит злодеяния гитлеровских нацистов в годы Великой Отечественной войны [3, с. 142].

Вторым способом распространения цивилизации есть прививка, т.е. заимствование отдельных культурных достижений одних народов другими. Например, испанские колонизаторы пытались “сохранить лицо” в отношении с местным населением. После завоевания определенной территории, индейцев заставляли, принимали христианство (христианизация в большинстве случаев проходила добровольно) и после крещения индейцы становились такими же подданными испанской короны, как и испанцы. Можно много говорить об ужасах колониальных войн, но факт остается фактом, индейцы, в большинстве случаев, только там и выжили, где колонизацию проводили католики. За 300 лет существования колониальных режимов в Центральной и Южной Америке исчезли самобытные цивилизации, коренное население латиноамериканских стран стало говорить, в основном на испанском языке, исповедовать католицизм. Но испанцами индейцы так и не стали.

Эти примеры наглядно подтверждают мысль Н.Я. Данилевского о том, что один культурно-исторический тип не смешивается с другим. Иными словами, более высокоразвитая цивилизация сможет поглотить или полностью уничтожить менее развитую, но при всем своем желании, не сможет, из менее развитой создать прямую копию себе подобной. В первом случае произошло почти полное уничтожение одних другими. Так, в начале XVII в. на территории будущих США проживало примерно три миллиона индейцев, в конце XIX. – 200 тыс. Во втором, так же произошло уничтожение самобытной культуры, но не было поголовного истребления коренного населения, и в результате слияние нескольких культур дало жизнь новой латиноамериканской цивилизации. Между испанскими фермерами и аргентинскими скотоводами есть одни общие исторические корни (они говорят на одном языке и исповедуют одну религию), но это уже два совершенно разных народа.

Третий способ – мирное сосуществование разных культур. Для сравнения: русские колонизировали Сибирь в тоже время когда, европейцы Северную Америку. Однако в Сибири и на Дальнем Востоке до сегодняшнего дня сохранились практически все народы. Проживавшие там, в XVII в. [4, с. 134 – 139]

Четвертым способом распространения цивилизации является заимствование научно-технических достижений одних народов другими. По мнению Н.Я. Данилевского наука интернациональна, и научные достижения и разработки легче других достижений перенимаются разными странами и народами [1, с. 173 – 174]. Но и здесь нельзя делать поспешных выводов. Например, в середине XIX в. К. Маркс и Ф. Энгельс писали в “Манифесте коммунистической партии” “Буржуазия (в данном случае европейская – прим. авт.) быстрым усовершенствованием всех орудий производства и бесконечным облегчением средств сообщения вовлекает в цивилизацию все, даже самые варварские нации. Дешевизна её товаров – вот тяжелая артиллерия, с помощью которой она разрушает все китайские стены и принуждает к капитуляции самую упорную ненависть варваров к иностранцам. Под страхом гибели заставляет все нации принять буржуазный способ производства, заставляет их вводить у себя, так называемую цивилизацию, т.е. становиться буржуа. Словом, она создает себе мир по своему образу и подобию”. То, что не западные цивилизации под страхом гибели вынуждены перенимать западные новшества с авторами этих строк можно согласиться, но то, что мир создается, по образцу западной цивилизации вызывает сомнения [5, с. 29].

Научно-технический прогресс, а вместе с ним и заимствование западных ценностей не создает единую универсальную цивилизацию. Время показало, что этот аргумент ни глубок, ни существенен. Культурные увлечения всегда передавались от одной цивилизации к другой. Нововведения в одной цивилизации часто принимаются другими. Но это, как правило, либо технологии, начисто лишённые каких бы, то, ни было культурных последствий, либо мимолетные причуды, которые приходят и уходят, не изменяя базовой культуры заимствующей их цивилизации. Эти импортные штучки “расходятся” в цивилизации-реципиенте либо потому, что это – экзотика, либо они навязаны. В XVI-XVII вв. западный мир не раз охватывало увлечение теми или иными атрибутами китайской или индийской культуры. В XVIII в. предметы культурного импорта с Запада приобрели популярность в Китае и Индии, потому что они казались воплощением западного могущества. В XX в. выдвигался аргумент о том, что распространение по всему миру поп-культуры и потребительских товаров олицетворяет триумф западной цивилизации по всему миру и т.д. Но действительность разбила эти иллюзии. Правильно пишет американский исследователь С. Хантингтон в своей книге “Столкновение цивилизаций”, идеи которого взяты за основу внешней политики США в XXI веке. “Где-то на Ближнем Востоке пять-шесть молодых парней вполне могут носить джинсы, пить колу, слушать рэп, а между поклонами в сторону Мекки мастерить бомбу, чтобы взорвать американский авиалайнер. В семидесятые и восьмидесятые годы американцы потребляли миллионы японских машин, телевизоров, фотоаппаратов и электронных “примочек”, при

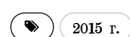
этом не “ояпонившись”, и даже стали более враждебно настроены по отношению к Японии. Только наивная заносчивость могла заставить жителей Запада предположить, что представители не-Запада “озападнятся”, потребляя западные товары” [6].

По мнению С. Хантингтона, в XXI в. западная цивилизация еще будет сохранять лидерство в современном мире, но затем неизбежно уступит “пальму первенства” странам Востока. Современным россиянам необходима, избавляться от стереотипов о том, что Восток есть воплощение застоя и косности, об этих предрассудках еще в середине XIX в. писал Н.Я. Данилевский: “Запад и Восток, Европа и Азия представляются нашему уму какими-то противоположностями, полярностями. Запад, Европа составляют полюс прогресса, неустанного усовершенствования, непрерывного движения вперед; Восток, Азия-полюс застоя и коснения, столь ненавистных современному человеку. Это историко-географические аксиомы, в которых никто не сомневается, и всякого русского правоверного последователя современной науки дрожь пробирает при мысли о возможности быть причисленному к сфере застоя и коснения. Ибо, если не Запад, так Восток; не Европа, так Азия – средины тут нет; нет Европо-Азии, Западо-Востока, и если б они и были, то среднее междуумочное положение также невыносимо. Всякая примесь застоя и коснения уже вред и гибель. Итак, как можно громче заявим, что наш край европейский, европейский, европейский – что прогресс нам пуще жизни мил, застой пуще смерти противен, что нет спасения вне прогрессивной, европейской, всечеловеческой цивилизации, что вне ее даже никакой цивилизации быть не может, потому что вне ее нет прогресса. Утверждать противное – зловерная ересь, обрекающая еретика если не на сожжение, то, во всяком случае, на отлучение от общества мыслящих, на высокомерное от него презрение. И все это – совершеннейший вздор, до того поверхностный, что даже опровергать совестно” [7, с. 83].

Таким образом, не колониальные захваты прошлого, не современные достижения научно-технического прогресса не привели и не приводят к возникновению единой универсальной цивилизации. Наоборот, в XXI в. возможно столкновение цивилизаций и появление новых национальных и межэтнических конфликтов. Ход мировой истории многолинеен, он идет в разных направлениях и эти направления пока не слились в один поток. Н.Я. Данилевский в перспективе не исключал возможности появления единой общечеловеческой цивилизации, но эта цивилизация будет результатом длительного исторического развития всего человечества.

Список литературы

1. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. – М., 2002.
2. Шпенглер О. Закат Европы. – М.: Мысль, 1993. – 666 с.
3. Черников А.В., Бунин А.Ю. “Отсталость” как фактор заблуждения // Творческое наследие Н.Я. Данилевского и задачи России в XXI веке: материалы междунар. науч.-практ. конф. (Курск, 26–27 ноября 2014 г.). Ч. 1. – Курск: Изд-во Курск. гос. с.-х. ак., 2014. – С. 140–145.
4. Емельянова Е.И. История как инструмент реализации политического курса государства // Творческое наследие Н.Я. Данилевского и задачи России в XXI веке: материалы междунар. науч.-практ. конф. (Курск, 26–27 ноября 2014 г.). Ч. 1. – Курск: Изд-во Курск. гос. с.-х. ак., 2014. – С. 134 – 140.
5. Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии. – М.: Политиздат, 1983.
6. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. – М.: ООО “Издательство АСТ”, 2003. – 603 с.
7. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. Эпоха столкновения цивилизаций. – М.: Алгоритм, 2014.



2015 г.

✉ Подписаться ▼

Войти через



Оставьте первый комментарий!

B **I** **U**

0 КОММЕНТАРИЕВ

